



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-840/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. Zadar, Ulica Grgura Budislavića 99, OIB 97173962608, odlučujući o žalbi vjerovnika LARETO GRUPA d.o.o., Zagreb, Tarska 6, OIB 60795023940, kojeg zastupa punomoćnik Velebit Božikov, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-488/2021-18 od 27. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-488/2021-18 od 27. siječnja 2022. u točki I., redni broj 51. i u točki II., redni broj 31. izreke u dijelu kojim je osporena njegova tražbina u iznosu od 11.028,98 kn i vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja njene osnovanosti.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-488/2021-18 od 27. siječnja 2022. u točki I., redni broj 51. utvrđeno je da su dužnik i povjerenik osporili tražbinu vjerovnika Lareto grupa d.o.o. Zagreb, u iznosu od 15.728,64 kn zato što je tražbina greškom ostala u poslovnim knjigama dužnika, a u točki II. redni broj 31. taj vjerovnik je upućen da u roku osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već bio pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da na dan podnošenja žalbe ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 11.028,98 kn i u prilog tome prilaže svoju karticu poslovnog partnera i račune, pa smatra neosnovanim osporavanje te

tražbine zato što je greškom ostala u poslovnim knjigama dužnika. Žalitelj dalje navodi kako je predmetnu tražbinu prijavio dužnik još u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka u iznosu od 15.728,64 kn i da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije utvrđeno da bi u cijelosti bila namirena odnosno da je greškom ostala u poslovnim knjigama dužnika. Posebno ukazuje na okolnost da su tražbine ostalih 63 vjerovnika paušalno osporene sa sličnom argumentacijom što samo po sebi upućuje na nepravilnost provođenja predstečajnog postupka i osporavanja tražbina. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje tako da utvrdi osnovanom tražbinu vjerovnika u iznosu od 11.028,98 kn ili da to rješenje u tome dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su tražbinu vjerovnika Lareto grupa d.o.o. osporili dužnik i povjerenik i da osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, pa je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona na parnicu uputio vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

6. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom održanog 17. siječnja 2022. proizlazi da je povjerenik uvodno naveo da je prilikom ispitivanja tražbina prihvatio stanje u poslovnim knjigama dužnika odnosno izjašnjavanje knjigovođe dužnika uz napomenu da poslovna dokumentacija nije bila sasvim sređena odnosno da je s punim povjerenjem prihvatio navode knjigovođe da „ono što je plaćeno je plaćeno“ i to prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. U odnosu na tražbinu vjerovnika Lareto grupa d.o.o., koji nije pristupio tom ročištu, navedeno je da je njegova tražbina osporena u cijelosti u iznosu od 15.728,64 kn od strane dužnika i povjerenika zato što je tražbina greškom ostala u poslovnim knjigama dužnika i da osporavanje nije otklonjeno.

7. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, ali je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, pa se prema odredbi članka 39. Stečajnog zakona smatra prijavljenom tražbinom. U skladu s odredbom članka 41. stavka 1. Stečajnog zakona dužnik i povjerenik očitovali su se o prijavljenim tražbinama vjerovnika, tako da je, pored ostalih, tražbina vjerovnika Lareto grupa d.o.o. u cijelosti osporena, pa je ta tražbina raspravljena na ročištu radi ispitivanja tražbina (članak 46. stavak 4. Stečajnog zakona). Prema odredbi članka 49. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina (...) u koju se za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Konačno, odredbom članka 50. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz

obveznu naznaku razloga osporavanja i tim rješenjem odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

8. Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama sud samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, navodi razloge osporavanja, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja (članak 48. Stečajnog zakona). Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju su osporili dužnik i povjerenik odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome je li tražbina osnovano ili neosnovano osporena. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

9. Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb306-c3c72**

Kontrolni broj: **0962a-e5c73-9e048**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.